



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск  
03 октября 2016 г.

Дело № А76-10318/2015

Резолютивная часть определения объявлена 20 сентября 2016 г.  
Определение в полном объеме изготовлено 03 октября 2016 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Ваганова В.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Бибишевой Ю.С. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» Зайнуллина Азата Гайнулловича о привлечении бывшего руководителя должника Угрюмова Олега Леонидовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника при участии в судебном заседании: представителя конкурсного управляющего – Шаймуратова Д.Р., паспорт, доверенность от 26.08.2015. представителя ответчика – Рослякова О.В., паспорт, доверенность от 16.10.2015. представителя ФНС России – Давыдовой О.В., паспорт, доверенность от 11.05.2016.

### УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 29.06.2015 возбуждено производство по делу о банкротстве ликвидируемого должника - общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» (далее - ООО «СпецМонтаж», должник).

Решением суда от 27.07.2015 (резолютивная часть от 30.07.2015) ООО «СпецМонтаж» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Зайнуллин Азат Гайнуллович, член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Эгида».

Сведения о признании должника банкротом и открытии в отношении должника конкурсного производства опубликованы в официальном издании – газете «Коммерсантъ» №142 от 08.08.2015.

15.04.2016 (вх. 12930) в Арбитражный суд Челябинской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «СпецМонтаж» Зайнуллина А.Г. о взыскании с Угрюмова Олега Леонидовича в порядке

субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам должника 6 816 900 руб. 11 коп.

Обращаясь с указанным требованием, конкурсный управляющий ссылается на неисполнение ответчиком обязанности по передаче конкурсному управляющему должником бухгалтерской и иной документации должника, касающейся хозяйственной деятельности последнего, основных средств стоимостью 199 000 руб.; совершение должником в 2014 году сделок по продаже имущества (двух автомобилей) на сумму 100 000 руб. и непоступление денежных средств от реализации имущества на расчетный счет должника; наличие сомнительных операций по снятию с расчетного счета должника наличных денежных средств в общей сумме 1 960 000 руб. за период с 01.01.2013 по 26.06.2014.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.04.2016 заявление конкурсного управляющего принято к производству суда, назначено судебное заседание на 06.06.2016.

В судебном заседании 06.06.2016 уполномоченный орган представил отзыв на заявление конкурсного управляющего с отсутствием возражений (л.д. 54-58).

12.07.2016 в суд поступило заявление конкурсного управляющего об увеличении размера заявленных требований, просит взыскать с Угрюмова О.Л. 8 268 556 руб. 67 коп. (л.д. 93).

04.08.2016 в суд поступил отзыв ответчика Угрюмова О.Л. на заявление конкурсного управляющего, в котором он просит отказать в удовлетворении заявления (л.д. 96-97).

В судебном заседании 13.09.2016 в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судом объявлен перерыв.

Информация в форме публичного объявления о перерыве и продолжении судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 19.09.2006 №113).

В судебном заседании после перерыва представитель конкурсного управляющего поддержал ходатайство об уточнении заявленных требований, настаивал на удовлетворении заявления о привлечении Угрюмова О.Л. к субсидиарной ответственности.

Уточнение требований в порядке ст.49 АПК РФ принято судом.

Представитель ответчика возражал против требований конкурсного управляющего, просил в удовлетворении заявления отказать, считает, что отсутствуют основания для привлечения Угрюмова О.Л. к субсидиарной ответственности.

Уполномоченный орган поддержал позицию конкурсного управляющего.

Исследовав и оценив устные объяснения, письменные доказательства по делу в соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд считает, что

требования конкурсного управляющего должника не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) ООО «СпецМонтаж» зарегистрировано в качестве юридического лица ИФНС по Курчатовскому району г.Челябинска 15.03.2011, внесена запись в ЕГРЮЛ за основным государственным регистрационным номером 1117448002286, единственным участником общества является Угрюмов Олег Леонидович.

Определением от 16.12.2015 суд обязал ликвидатора должника Угрюмова Олега Леонидовича передать конкурсному управляющему Зайнуллину Азату Гайнулловичу бухгалтерскую и иную документацию, материальные и иные ценности общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж».

Документы были переданы ответчиком частично по актам приема-передачи от 07.12.2015, от 16.12.2015 (л.д.109-113).

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве субсидиарная ответственность по обязательствам должника в случае недостаточности у него имущества может быть возложена на контролирующих должника лиц (в частности руководителя должника), если признание должника несостоятельным (банкротом) явилось следствием действий и (или) бездействия указанных лиц.

При этом по смыслу указанной нормы, пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует.

По смыслу приведенных норм права ответственность контролирующих должника лиц является гражданско-правовой, в связи с чем при ее применении должны учитываться общие правила об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Таким образом, заявитель должен доказать наличие неправомерных действий контролирующего должника лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, и причинную связь между указанными действиями и последующим затруднением проведения процедуры несостоятельности (банкротства), в том числе формирования и реализации конкурсной массы, следствием чего явилась невозможность удовлетворения требований конкурсных кредиторов, а лицо, привлекаемое к ответственности, - то обстоятельство, что оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника, и отсутствие своей вины.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, 17.04.2014 между ООО «Строймонтаж» (продавец) и Пашниным Д.С. заключен договор купли-продажи автомобиля марки ДЭУ Нексия, 2013 г. выпуска, ПТС 66 УК 879717, стоимость определена в сумме 50 000 руб. (л.д.83).

21.04.2014 между ООО «Строймонтаж» (продавец), действующим через поверенного Коростелеву В.И., и Гурьяновым А.В. заключен договор купли-продажи автомобиля марки ДЭУ Нексия, 2013 г. выпуска, ПТС 66 УО 991210, стоимость определена в сумме 50 000 руб. (л.д.83 оборот, 84).

Как следует из пояснений представителя конкурсного управляющего, конкурсным управляющим не было установлено оснований для признания данных сделок недействительными, ни по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, ни по общим основаниям, предусмотренным ГК РФ.

Таким образом, причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения указанных сделок, конкурсным управляющим не доказано.

Сложившаяся судебная практика исходит из того, что ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что влечет за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов. При этом необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (постановление Президиума Высшего арбитражного

суда РФ от 06.11.2012 N 9127/12 по делу N А40-82872/10-73-400"Б"). Таким образом, помимо самого факта неисполнения руководителем должника обязанности по хранению бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности необходимо установить, что в силу неисполнения руководителем обязанности наступили последствия в виде невозможности формирования конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме, а также наличие вины лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности.

По данным бухгалтерского баланса за 12 месяцев 2014 года активы должника составляли 308 000 руб., в том числе: 119 000 руб. - основные средства; 188 000 руб. – денежные средства (л.д.114-120).

Согласно выписке по операциям на расчетном счете должника в период с 22.01.2013 по 10.04.2014 производились операции по снятию денежных средств в общей сумме 1 860 000 руб. с назначением «хоз.расходы», «прочие выдачи», 20.01.2014 произведено перечисление денежных средств в сумме 100 000 руб. на счет Угрюмова Л.С. (л.д.127-142).

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия у должника движимого и недвижимого имущества. При этом документально не подтверждена вероятность обнаружения имущества (в том числе дебиторской задолженности), за счет которого могла быть сформирована конкурсная масса.

По смыслу пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве контролирующее лицо должника, к которому относится руководитель должника, отвечает по обязательствам должника в случае доказанности его вины в признании должника банкротом.

Таким образом, при обращении в суд конкурсный управляющий должен доказать, что своими недобросовестными или неразумными действиями руководитель довел должника до банкротства, то есть до финансовой несостоятельности.

В предмет доказывания по настоящему вопросу входит наличие вины Угрюмова О.Л. и причинно-следственной связи между действиями (бездействием) бывшего руководителя и возникшей финансовой неплатежеспособностью должника на момент подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

Однако, как следует из анализа имеющихся в деле доказательств, конкурсный управляющий не доказал совокупность условий, необходимых для наступления субсидиарной ответственности руководителя должника в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий не лишен возможности заявить требование о взыскании с руководителя должника убытков (при их наличии), причиненных в результате недобросовестного и (или) неразумного осуществления руководителем своих обязанностей.

Руководствуясь ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж» Зайнуллина Азата Гайнулловича о привлечении Угрюмова Олега Леонидовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании денежных средств в размере 8 268 556 руб. 67 коп. отказать.

Определение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней с даты его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

В.В.Ваганова

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела в апелляционной инстанции можно получить на Интернет - сайте <http://18aas.arbitr.ru>