



**Арбитражный суд Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Челябинск

«30» июля 2015г.

Дело № А76-15543/2015

Резолютивная часть решения объявлена 29.07.2015.

Полный текст решения изготовлен 30.07.2015.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Костылев И.В.,

При ведении протокола судебного заседания секретарем Ершовой О.В.,

рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Бастион», г.Челябинск

к ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод», г.Челябинск

о взыскании основного долга в размере 426 695,08 руб., процентов за

пользование чужими денежными средствами с момента обращения в суд до

момента фактической оплаты,

при участии в судебном заседании:

от истца: Рослякова О.В. – представителя по доверенности от 19.09.2013,

паспорт

ответчика: Маштаковой Е.Е. - представителя по доверенности от 03.07.2015,

паспорт

УСТАНОВИЛ:

Истец, ООО «Бастион», г.Челябинск, обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском к ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод», г.Челябинск, о взыскании основного долга в размере 426 695,08 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами с момента обращения в суд до момента фактической оплаты.

В судебном заседании Истец заявил ходатайство об отказе от исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части заявленные требования оставлены без изменения.

Судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнения приняты.

Суд принимает отказ от исковых требований, поскольку данный отказ от иска не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы иных лиц.

Производство по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами с момента обращения в суд до момента фактической оплаты подлежит прекращению.

ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» изменило свою организационно-правовую форму на публичное акционерное общество «Челябинский кузнечно-прессовый завод», в связи с чем суд производит замену ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» на ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод».

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что ответчиком не исполняются обязательства по оплате товара по договору поставки №725 от 21.08.2014.

Ответчик в судебном заседании с заявленными требованиями не согласен по доводам, изложенным в отзыве.

Ответчик указывает, в п. 6.6 договора поставки стороны предусмотрели, что для осуществления расчетов поставщик обязан в течении 5-ти дней со дня отгрузки товара предоставить покупателю оригиналы документов – товарной накладной и счета-фактуры. При отсрочке платежа расчетным документом является оригинал счета-фактуры.

В рассматриваемой ситуации наступление ответственности покупателя по договору поставки обусловлено выставлением истцом ответчику оригиналов счетов-фактур, по которым необходимо производить оплату.

Таким образом, по мнению ответчика, поскольку отсутствуют необходимые для окончательного расчета документы и доказательства предоставления этих документов в адрес ПА «ЧКПЗ», как это предусмотрено договором поставки, отсутствуют основания для взыскания с ПАО «ЧКПЗ» суммы основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заявленные требования в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30000 руб. ответчик не согласен, считает их чрезмерно завышенными.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил:

Как следует из материалов дела, 21.08.2014 между ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» (покупатель) и ООО «Бастион» (поставщик) заключен договор № 725 (л.д.9-10), в соответствии с которым поставщик обязуется передать покупателю, а покупатель принять и оплатить товар (п.1.1 договора).

Согласно условиям договора и п.2 спецификации № 1 стороны установили срок оплаты товаров - 50% предоплата и 50% в течение 30 дней после поступления товара на склад покупателя.

Все споры и разногласия разрешаются путем переговоров. Сторонами предусмотрен досудебный претензионный порядок, срок рассмотрения претензии – 30 дней после получения. В случае не урегулирования споров или разногласий, они подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Челябинской области (п. 9.1 договора).

В спецификации № 1 от 20.08.2014 являющейся приложением к

договору № 725 от 21.08.2014 стороны согласовали ассортимент, стоимость и порядок оплаты подлежащих поставке товаров.

Во исполнение обязательств по договору продавец поставил товар на общую сумму 853 390,16 руб., что подтверждается товарной накладной № 89 от 04.12.2014, счет-фактурой (л.д.12-15).

О получении продукции ответчиком свидетельствует печать и подпись доверенного лица ответчика в указанной выше накладной.

08.10.2014 ответчиком была произведена предоплата в размере 426 695,08 руб.

До настоящего времени ответчик свои обязательства по оплате товара в полном объеме не исполнил.

В связи с неисполнением обязательств по оплате продукции истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав письменные доказательства по делу, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст.310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданский кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 2 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется покупателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

На момент рассмотрения спора за ответчиком числится задолженность в сумме 426 695,08 руб.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 25.05.2015 с требованием оплаты задолженности и процентов (л.д.16), что подтверждается почтовой квитанцией от 25.05.2015 (л.д.17-18). Ответа на претензию не последовало.

Ответчик доказательств погашения задолженности суду не представил, в связи с чем, требование истца о взыскании долга в размере 426 695, 08 руб. руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению на основании ст.ст.309, 310, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод ответчика о том, что отсутствуют основания для оплаты полученной продукции, поскольку Истцом не представлены доказательства

получения ответчиком оригинала товарной накладной и счета-фактуры, судом отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Если событие не обладает качеством неизбежности наступления, такое положение в договоре не может определять срок исполнения обязательства.

Поскольку передача счета-фактуры и накладной от продавца покупателю по договору на поставку продукции не является неизбежным событием, полностью зависит от воли лица, передающего данный документ, следовательно, данное условие оплаты поставленного товара не соответствует закону и не подлежит применению в расчетах между сторонами. Ответчик не был лишен возможности оплатить товар после его получения.

Кроме того, счет-фактура и накладная не является документом, относящимся непосредственно к товару, и его передача сама по себе не может рассматриваться как основание неисполнения встречного обязательства из договора, данное обстоятельство не является основанием для освобождения ответчика от исполнения обязанности по оплате.

С учетом норм действующего гражданского законодательства, в частности ст.ст. 328 и 464 ГК РФ, представляется возможным сделать вывод, что при непредставлении счета-фактуры покупатель не освобождается от исполнения обязательства по оплате полученного товара.

Кроме того, ответчик расписался в товарной накладной в получении товара, из чего следует необоснованность вывода о непредставлении накладной.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами с момента обращения в суд до момента фактической оплаты.

Пункт 3 ст. 486 ГК РФ предусматривает, что если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочке в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора,

исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истцом в судебном заседании заявлено ходатайство об отказе от исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Судом ходатайство об отказе от иска удовлетворено, в данной части производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного с ответчика подлежит взысканию основной долг в размере 426 695,08 руб.

Истец также просит суд взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В соответствии с ч. 4 ст.59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций.

В соответствии с постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 16.07.2004 № 15-П организации вправе выбирать представителя, не состоящего в ее штате из числа частнопрактикующих юристов, предметом деятельности которых является оказание юридической помощи.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, как указано в ст.106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу ч.2, ч.5 ст.110 вышеназванного Кодекса расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей.

В соответствии со ст.112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу или в определении.

В пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О

некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указывается, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

Требование о взыскании со стороны понесённых расходов, связанных с рассмотрением дела в суде и оплатой услуг представителя или иного лица, оказывающего юридическую помощь, должно быть подтверждено стороной, обратившейся с таким требованием в суд, документально как в части подтверждения факта оказания конкретной услуги, так и суммы расходов, фактически выплаченной именно за данную услугу, расходы должны быть реальными, экономически оправданными, разумными и соразмерными с последствиями, вызванными оспариваемым предметом спора.

Судебные издержки возникают в сфере процессуальных отношений и должны быть реально понесены стороной для восстановления нарушенного права в судебном порядке. При рассмотрении арбитражным судом вопроса о возмещении судебных издержек в виде расходов на ведение дел представителем в арбитражном суде и оплату юридических услуг в сфере арбитражного судопроизводства лицу, обратившемуся с таким требованием, необходимо также доказать наличие причинно-следственной связи между возникшими расходами и действиями другой стороны арбитражного процесса.

Обязанность арбитражного суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного, чрезмерного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Суд обязан проверить реальность и обоснованность затрат, предъявленных ко взысканию в качестве судебных расходов, на основе оценки надлежащих документальных доказательств.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя и юридических услуг, понесённых лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения, направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания необоснованных или несоразмерных нарушенному праву сумм.

Как следует из материалов дела, в качестве доказательства понесенных расходов представлены – договор оказания юридических услуг заключенный между ООО Южно-Уральская компания «Версаль»

(Исполнитель) и ООО «Бастион» (Заказчик), квитанция к приходному кассовому ордеру от 19.05.2015 на сумму 30000 руб.

Руководителем ООО Южно-Уральская компания «Версаль» является Росляков О.В., который представляет интересы истца в судебном заседании.

В соответствии с данным договором на оказания услуг, Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется предоставить ему в соответствии с условиями договора юридические услуги по предоставлению интересов клиента в Арбитражном суде, а именно: подготовить и подать исковое заявление в Арбитражный суд, иные документы (ходатайства) и осуществить представление интересов Заказчика в деле, о взыскании долга по договору поставки № 725 от 21.08.2014 с ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» до вынесения решения по делу в суде первой инстанции (п.1.1 договора).

Стоимость данных услуг составляет 30000 руб. (п.3.1 договора).

В соответствии с представленными ООО «Бастион» документами в подтверждение понесенных судебных расходов, сумма, уплаченная за оказание юридических услуг, составляет 30000 руб., что подтверждается квитанция к приходному кассовому ордеру от 19.05.2015 (л.д.28).

Арбитражный суд, исследовав представленные доказательства в подтверждение факта понесенных расходов, считает ходатайство заявителя о взыскании с ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» судебных издержек подлежащим удовлетворению в размере 30000 руб.

Довод ответчика о чрезмерности заявленных судебных расходов является документально не подтвержденным.

Истцом при подаче иска была уплачена госпошлина в размере 11534руб.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

**Руководствуясь ст.ст. 49, 110, 150, 167-170, 176 АПК РФ,
Арбитражный суд**

РЕШИЛ:

Принять отказ от исковых требований в части взыскания с Публичного акционерного общества «Челябинский кузнечно-прессовый завод» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Производство по делу в данной части прекратить.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Челябинский кузнечно-прессовый завод» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бастион» сумму основного долга в размере 426695 руб.

08 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб., госпошлину в сумме 11534 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

И.В. Костылев