



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело № А76-25815/2014

30 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 23.12.2014.

В полном объеме решение изготовлено 30.12.2014.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Тиунова Т.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Даминовой Э.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда
Челябинской области дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Пустьрем», г. Санкт-Петербург
к открытому акционерному обществу «Челябинский металлургический
комбинат», г. Челябинск,

о взыскании 4515712 руб. 50 коп.

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Росляков О.В. по доверенности от 03.08.2014

от ответчика: Батраев И.А. по доверенности №66/12 от 02.07.2012, паспорт

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Пустьрем», г. Санкт-Петербург (далее – истец), обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Челябинский металлургический комбинат», г. Челябинск (далее – ответчик), о взыскании задолженности в сумме 4248000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 267712 руб. 50 коп.,

процентов за пользование денежными средствами с 11.10.2014 по день фактической оплаты.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании не признал исковые требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в отзыве на иск. Факт наличия задолженности не оспаривал.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, арбитражный суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 03.06.2013 между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор возмездного оказания услуг (выполнения работ) с приложением к договору (л. д. 18-21).

В соответствии с п. 1 предметом договора является поручение заказчиком и оказание исполнителем услуг по капитальному ремонту мотовоза МПТ-4 (л. д. 18-21).

Согласно п. 3.1 договора стоимость работ по договору определяется в приложении к договору и составляет 4248000 рублей (л. д. 21).

Истец выполнил для ответчика работы на сумму 4248000 рублей, что подтверждается подписанными в двустороннем порядке истцом и ответчиком и удостоверенными печатями сторон актом о приеме-сдачи выполненных работ за сентябрь 2013 года на сумму 4248000 рублей, актом приема мотовоза (л. д. 22, 23).

Истец выставил ответчику на оплату счет-фактуру (л. д. 24).

08.08.2014 истцом в адрес ответчика направлена претензия №69/2 с требованием об оплате задолженности в сумме 4248000 рублей и о возможности взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в судебном порядке (л. д. 14-15, 16, 17). Данная претензия получена ответчиком 19.08.2014, что подтверждается его подписью в

уведомлении, возвращённом в адрес истца (л. д. 72), но оставлена без удовлетворения.

Поскольку ответчиком не произведена оплата выполненных работ по спорному договору в полном объеме, истец обратился в арбитражный суд с иском.

Судом установлено, что между сторонами заключен договор подряда и возникли правоотношения по договору подряда, которые регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных подрядных работ является сдача результата работ подрядчиком (ст. 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Судом установлено, что истец выполнил принятые на себя обязательства по договору в полном объеме, что подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорено.

Факт исполнения истцом работ на сумму 4248000 рублей подтверждается подписанными в двустороннем порядке истцом и ответчиком и удостоверенными печатями сторон актом о приеме-сдачи выполненных работ за сентябрь 2013 года на сумму 4248000 рублей, актом приема мотовоза (л. д. 22, 23).

Не доверять указанным доказательствам у суда оснований не имеется.

Ответчик не представил в материалы дела доказательств об исполнении принятых обязательств по договору в полном объеме с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Судом установлено, что истец фактически работы выполнил.

Из материалов дела следует, что обязанность по оплате работ ответчиком в полном объеме не исполнена. Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из материалов дела следует, что обязанность по оплате выполненных истцом работ ответчиком на спорную сумму не исполнена. Доказательств обратного суду не представлено.

На основании вышеизложенного, учитывая наличие доказательств, свидетельствующих о задолженности ответчика и отсутствие доказательств погашения задолженности, арбитражный суд приходит к выводу о том, что исковые требования являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Требования истца основаны на законе и подтверждены материалами дела. Таким образом, задолженность за выполненные работы в сумме 4248000 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 267712 руб. 50 коп. за период с 06.01.2014 по 10.10.2014, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых (л. д. 13), процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности – 4 248 000 рублей, начиная с 11.10.2014, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых по день фактической оплаты долга.

Неисполнение основного обязательства влечет применение ответственности, установленной законом (ст. 395 ГК РФ). При этом суд учитывает положения п. 50 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 1 ГК РФ», в соответствии с которым, проценты подлежат уплате независимо от того, получены ли денежные средства в соответствии с договором либо при отсутствии договорных отношений.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения обязательства.

По п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» исходя из пункта 1 статьи 395 Кодекса в случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки.

При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной.

Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Поскольку ответчиком допущено нарушение сроков исполнения обязательств, то требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами являются законными и обоснованными.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом, является верным.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 267712 руб. 50 коп. за период с 06.01.2014 по 10.10.2014, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых (л. д. 13), проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности – 4 248 000 рублей, начиная с 11.10.2014, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых по день фактической оплаты долга.

На основании вышеизложенного, учитывая наличие доказательств, свидетельствующих о задолженности ответчика и отсутствие доказательств

погашения задолженности, арбитражный суд приходит к выводу о том, что исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 267712 руб. 50 коп. за период с 06.01.2014 по 10.10.2014, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых (л. д. 13), проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности – 4 248 000 рублей, начиная с 11.10.2014, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых по день фактической оплаты долга, являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истцом заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей.

Как следует из материалов дела, 07.08.2014 между истцом (заказчик) и ООО Южно-Уральская компания «Версаль» (исполнитель) заключен договор оказания юридических услуг №02-08/2014 (л. д. 25-26).

Согласно п. 1 предметом указанного договора является поручение заказчиком и предоставление исполнителем юридических услуг. Исполнитель направляет исковое заявление и иные документы в суд, представляет интересы заказчика в суде (л. д. 25).

В соответствии с п. 3.1 договора стоимость услуг по договору определяется в размере 40 000 рублей (л. д. 26).

Между тем, истец произвел оплату исполнителю за оказанные услуги в размере 20 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №13 от 07.08.2014 (л. д. 27).

Представитель истца составлял и направлял в суд исковое заявление (л. д. 7); участвовал в предварительном судебном заседании, состоявшемся в Арбитражном суде Челябинской области 15.12.2014 (л. д. 63); участвовал в судебном заседании, состоявшемся в Арбитражном суде Челябинской области 23.12.2014 (л. д. 73).

Согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату юридических услуг принимаются во внимание: относимость расходов по делу, объем и сложность выполненной работы, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявителем предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату юридических услуг, и он должен доказать лишь факт осуществления этих платежей.

Факт осуществления истцом оплаты юридических услуг исполнителю в сумме 20 000 рублей подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №13 от 07.08.2014 (л. д. 27).

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются

арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Положения вышеуказанного определения во взаимосвязи с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствуют о том, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

При этом, вынося судебный акт об изменении сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать такие суммы произвольно.

В п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» также разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Суд, при определении критериев разумности пределов понесенных расходов, учитывает объем доказывания, категорию рассматриваемого спора, сложность дела, факты исполнения исполнителем по договору поручений истца по составлению и направлению в суд искового заявления (л. д. 7); участие в предварительном судебном заседании, состоявшемся в Арбитражном суде Челябинской области 15.12.2014 (л. д. 63); участие в судебном заседании, состоявшемся в Арбитражном суде Челябинской

области 23.12.2014 (л. д. 73), время, затраченное представителем истца на выполнение данных поручений, считает, что не имеется оснований для снижения судебных расходов по оплате расходов на оплату услуг представителя.

Исходя из вышеизложенного, а также учитывая рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, его категорию и сложность, представленные суду доказательства, цену иска, участие представителя истца в двух судебных заседаниях, арбитражный суд приходит к выводу о том, что сумма расходов, заявленная истцом в качестве расходов на представителя, признается судом обоснованной в сумме 20 000 рублей.

Ответчиком заявлено о несоразмерности суммы судебных издержек, заявленной ответчиком. Между тем, доказательств в обоснование заявления о несоразмерности суммы судебных издержек ответчиком суду не представлено.

В связи с чем, судебные расходы по оплате услуг представителя подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 20 000 рублей.

Согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно определению суда от 23.10.2014 истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

При цене иска в 4515712 руб. 50 коп. подлежит уплате госпошлина в сумме 45578 руб. 56 коп.

Поскольку иск удовлетворен, то с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 45578 руб. 56 коп. согласно ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Пустьрем», г. Санкт-Петербург, удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат», г. Челябинск в пользу общества с ограниченной ответственностью «Пустьрем», г. Санкт-Петербург задолженность в сумме 4 248 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 267 712 рублей 50 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами начисленные на сумму задолженности – 4 248 000 рублей начиная с 11.10.2014, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых по день фактической оплаты долга, расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей.

Взыскать с открытого акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат», г. Челябинск в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 45578 рублей 56 коп..

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Т.В. Тиунова

Примечание: при переписке обязательно ссылаетесь на номер дела.

Кабинет информационно-справочной службы № 103, телефон (351) 265-78-24, факс (351) 266-72-10, e-mail: chel@chel.arbitr.ru.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела в первой инстанции можно получить на Интернет - сайте Арбитражного суда Челябинской области, а также на Интернет – сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: [http://HYPERLINK \"http://kad.arbitr.ru/\"kad.arbitr.ru](http://HYPERLINK \).